

Чечулин Григорий Игоревич

Тест начат	Суббота, 19 Февраль 2022, 10:11
Состояние	Завершено
Завершен	Суббота, 19 Февраль 2022, 13:37
Прошло времени	3 час. 25 мин.
Оценка	48,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 2,00 из 10,00

«Право глаза» («göz hakkı»).

В Турции можно наблюдать достаточно интересное явление, когда в магазинах выставляют отдельные прилавки, откуда дети могут взять фрукты совершенно бесплатно. В этом случае речь идёт о «göz hakkı» («право глаза» в русской транскрипции произносится как [гёз хаккы]). Этот термин означает право взять то, что вы увидели, и вам понравилось, если речь идёт о еде. Например, вы идёте по дороге мимо фруктового сада и увидели яблоню со спелыми плодами, и вам захотелось их попробовать. Сорвать одно-два яблока для себя – это тоже «göz hakkı».

Проанализируйте представленные в тексте задания ситуации и аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Возможно ли рассматривать правило поведения, обозначаемое термином «göz hakkı» в качестве нормы права? Если да, то при каких условиях и в какой форме (источнике) эта норма выражается? Если нет, то почему и с какой разновидностью социальных норм мы имеем дело в таком случае?
2. Как регулируются аналогичные отношения в России с точки зрения гражданского права?



P.S. На приведённых выше фотографиях изображены прилавки турецких магазинов: фрукты на этих прилавках дети могут взять бесплатно, согласно «göz hakkı»

1. Я считаю, что "право глаза" нельзя рассматривать в качестве нормы права, ведь норма права должна быть санкционируема государством, а в данном случае ничего не указывает на данное обстоятельство. При этом данные действия будут являться такой социальной нормой, как обычай - сложившееся и широко применяемое правило поведения. Основное отличие его от такого источника права, как правового обычая как раз и будет состоять в не санкционируемости со стороны государства.
2. В Гражданском Кодексе РФ закреплено положение, которое даёт определение обычая. Обычай - сложившееся, широко применяемое правило поведения не только в предпринимательской, но и в иной деятельности. Согласно ГК РФ обычай также не должен быть обязательно закреплен в каких-либо письменных источниках, он также может быть устным, главное, чтобы он соответствовал всем признакам, указанным в определении (то есть это должно быть правило поведения, оно должно широко применяться, оно должно быть сложившимся и применяться оно должно не только в предпринимательской, но и иной деятельности). Также важно то, что доказывать существования обычая должно будет лицо, которое на данный обычай ссылается. Всё это в совокупности указывает на то, что данные отношения можно регулировать с помощью обычая, который в современном российском гражданском праве признается и применяется.

Конкурс претендентов (по мотивам русских народных сказок)

Внимательно прочитайте текст сказки:

– Итак, господа хорошие, – громогласно произнёс царь, осмотрев выстроившихся в ряд молодых мужчин, – спасибо, что откликнулись на мой призыв и пришли сюда. Добро пожаловать в наш столичный град, златоглавый и белокаменный! Скажу вам сразу, одна у меня доченька, свет души моей, красавица! Двадцатый годок пошёл пчёлке моей ненаглядной. Пора и замуж выдавать. А это дело, знаете ли, не простое, государственное. Поэтому вы здесь, не так ли?

Царь улыбнулся, хитро прищурился и вдруг топнул со всей силы ногой о мраморные полы тронного зала и закричал:

– Хотите жениться на наследнице моей, а? Хотите??

Молодые люди застыли на месте, уткнулись глазами в пол и не рискнули ответить царю, зная его крутой нрав и непредсказуемость.

– Ну ладно, ладно вам. Не бойтесь. Это я боюсь за царство наше богохранимое. Сон вот потерял совсем, суставы ноют... Одному из вас не только дочь моя достанется, но и забота о государстве ей вверенном. Вместе с ней рука об руку дело моё продолжать будете. Ибо, не ровён час, отойду ко Господу, а дочку мою родимую на кого оставлю? Тяжела доля её царская! И не просто муж ей нужен, а верный помощник и сын народа нашего! Потому и решил я призвать вас молодцев статных да разумных, чтобы сыскать того самого, что мужем царицы будущей наречётся. А ну-ка, Нестор Петрович, огласи условия конкурса.

Вдруг, откуда ни возьмись, появился советник царский, в пиджаке шёлковым и очках златооправных. В руке он держал бумагу важную, которую и стал монотонно зачитывать:

– Согласно Положению о конкурсе претендентов на руку дочери его царского величества царя Никодима царевны Марьи Никодимовны, утверждённому царским Указом, вечерашним числом датированным, каждому участнику конкурса, призванному из губерний царства нашего, определённо по результатам губернских претендентских смотрин, медицинских осмотров, психиатрических освидетельствований, IQ- тестирования и прыжков с самодельными парашютами, необходимо выполнить задание, установленное в пункте 2 настоящего Положения. В соответствии с пунктом этим сегодня с 13:00 до 15:00 по столичному времени каждый из претендентов должен пойти туда, не знаю куда, и принести то, не знаю что. Согласно пункту третьему названного Положения, в случае если с выполнением задания справится более одного претендента, конкурс объявляется несостоявшимся.

Претенденты растерянно поглядывали друг на друга и чесали затылки.

– Ну что, хлопцы, на часах ровно 12:59. Сейчас забьют часы башенные – и в путь!

Царь посмотрел так добро и ласково на молодых людей и указал перстом своим царским с перстнем драгоценным на дверь. Претенденты один за другим вышли из тронного зала.

А советник, набравшись духу, решил вдруг спросить у царя:

– Царь-батюшка, велите готовить Указ о признании конкурса несостоявшимся?

– Что думаешь, справятся с заданием молодцы?

– Так все же и справятся, куда-нибудь сходят, да что-то принесут... – развёл руками советник.

– Так что ж ты сразу не сказал! – закричал в порыве гнева царь.

– Простите, государь, помилуйте, я ж думал... Думал я, что так надо, что замысел Ваш великий такой... Что все справятся, и всех отошлём обратно по губерниям...

– Подумал он! Думает он, видите ли! – в сердцах произнёс царь. – А я думал иначе! В общем, так, Нестор, победитель должен быть один, слышишь меня? Только один! Я этот вопрос закрыть хочу, слышишь? И так закрыть, чтоб ни один наш подданный, а тем более партнёр заморский, не сомневался в этом и легитимность мне тут не подрывал!

– А как?.. Критериев же нет, – растерявшись, пробормотал советник, – это ж нужно что-то придумать, чтоб определить одного единственного. Задание, Положение о конкурсе не исправить уже... Да и по новостям заморским весточка уже разбежалась.

– Ну так придумай критерии! Думай, думай, ты же у нас юрист, – прищурившись и коварно улыбувшись, уже спокойным тоном произнёс царь. – Иначе послом у меня поедешь в страну далёкую, африканскую, а канцелярия моя тайная тем временем дела тут твои посмотрит, всё ли хорошо, али что не так.

– Так точно, Ваше Величество, всё будет сделано! – отчеканил советник. – Разрешите идти?

– Да иди, иди уже, – продолжая улыбаться, сказал царь и затащил незнакомую, но такую тревожную для советника песню. – Ах, Африка, ах, Африка, край неземной красоты!..

Советник вышел из тронного зала и впал в глубокое и напряжённое раздумье.

– Что же придумать?.. Ох, боже ты мой! Думай, Нестор, думай! – повторял про себя советник.

Но думы в его голове не появлялись. Да и время не спешило останавливаться.

Помогите Нестору Петровичу. Существуют ли в юриспруденции способы, которые помогли бы применить право в данном случае для того, чтобы реализовать царскую волю? Опишите эти способы и предложите свои конкретные варианты решения проблемы. (Внимание! задание для претендентов, содержащееся в Положении о конкурсе на руку царевны Марьи, исходя из текста задачи, должно оставаться неизменным!).

1. Для того, чтобы помочь Нестору Петровичу реализовать царскую волю можно предъявить к предмету, который принесут претенденты, определенные требования. Согласно Гражданскому кодексу по договору сторона должна передать предмет, качество которого соответствует требованию самого договора, а если там требований нет, то обычно предъявляемым требованиям. Если же сторона договора имеет какие-либо данные насчет того, для какой детельности нужен данный предмет или к этому предмету предъявляются определенные требования, то он должен передать другой стороне предмет, соответствующий этим качествам. Поэтому исходя из Положения о конкурсе советник царя может предъявить к предмету, принесенному претендентами такие требования, которые позволят показать претендента, как верного помощника и сына народа, который будет хорошей парой для принцессы и сможет потом управлять царством, ведь именно такие требования до этого были оглашены царем, а следовательно, претенденты о них знали и товар должен им соответствовать.

2. Для того, чтобы реализовать царскую волю можно не дополнять Положение о конкурсе, но при этом, когда все претенденты выполнят задания, указать на обычай, действующий в данной местности, согласно которому под "пойди туда, не знаю куда и принеси то, не знаю что" понимается конкретное место и конкретная вещь, тем самым можно выбрать лишь одного победителя, если доказать, что данный обычай существует.

Вопрос 3

Выполнен
Баллов: 0,00 из
12,00

Задача о Кёнигсбергских мостах.

Задача о Кёнигсбергских мостах (речь идёт об исторических мостах в центре города Кёнигсберг – современный Калининград), сформулированная выдающимся математиком Леонардом Эйлером (1707-1783 гг.), является старинной математической задачей, чьё значение весьма велико в истории математической науки. Впервые задача была представлена Эйлером в 1735 году в Санкт-Петербурге на Конференции Петербургской академии наук (как известно, Эйлер был академиком этой Академии). В усреднённом варианте задача звучит следующим образом: *Как можно пройти по семи мостам Кёнигсберга так, чтобы не пройти ни по одному из них дважды?* (историческая схема мостов Кёнигсберга проиллюстрирована на рисунке № 1) Идея задачи была «подказана» Эйлеру реально имевшей место аналогичной забавой (игрой) жителей Кёнигсберга.

Как известно задача имеет математическое решение. Однако юридическое решение этой задачи может также представлять определённый интерес, если поставить вопрос следующим образом:

1. Исходя из условий задачи, опираясь на знания в области теории права, сформулируйте правовую норму (нормы) которые позволили бы каким-либо субъектам права «пройти» все семь мостов, не проходя их дважды.
2. Придумайте и опишите реальные жизненные ситуации, которые регулировались бы сформулированными Вами нормами.

(Внимание! При решении задачи её условия изменять нельзя !)

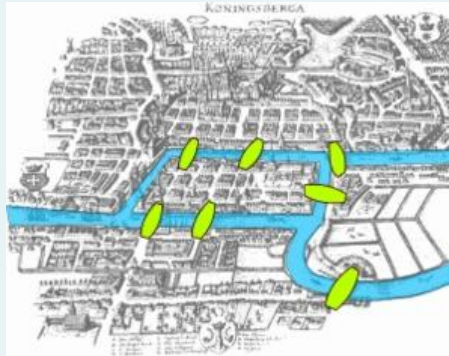


рис. №1

1. Если лицо захочет пройти через семь мостов в центре Калининграда, то оно должно уведомить об этом орган местного самоуправления и во время прохождения мостов не должно проходить по одному и тому же мосту дважды, а выполнив данные требования, оно получит денежное вознаграждение за счёт регионального бюджета.
2. Турист из США, Стив, решил пройти по всем мостам в центре города, тем самым поучаствовав в местной забаве. Он уведомил о своём решении орган местного самоуправления и каким-то неведомым образом и правда смог пройти по всем мостам, не проходя ни через один из них дважды, в результате чего он получил приз, который вручило ему высшее должностное лицо субъекта.

Вопрос 4

Выполнен
Баллов: 4,00 из
10,00

Гражданин Иванов, не дождавшись неприлично опаздывающую скорую помощь, решил сам повезти свою беременную супругу в больницу, у которой внезапно и резко ухудшилось самочувствие. Желая поскорее доставить её в ближайшую больницу, Иванов сократил путь, проехав по переулку, движение по которому было запрещено. Остановивший Иванова сотрудник ГИБДД, представившийся как лейтенант Упрямов, оформил документы об административном правонарушении и вынес постановление о наложении на водителя штрафа в размере 1500 рублей. При этом он никак не реагировал на объяснения Иванова об опасном положении своей супруги и методично, не спеша оформлял соответствующие документы. При этом Упрямов сказал Иванову, что у него каждому второму водителю или пассажиру становится плохо, после того как их останавливают. Тем временем состояние супруги Иванова становилось только хуже... Через месяц Иванов решил обратиться в городской суд с жалобой на вышеуказанное постановление. Суд жалобу не принял, сославшись на пропущенный срок для подачи жалобы.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения российского законодательства были допущены в данной ситуации? Как может быть разрешена данная ситуация (в том числе другими способами)?
2. Какие последствия грозят героям этого сюжета с точки зрения российского законодательства?
3. Изменяются ли ваши ответы на все предыдущие вопросы, если бы Иванов, упустив время, ушедшее на «общение» с сотрудником ГИБДД, не успел бы довезти свою супругу до больницы, и она умерла или потеряла ребёнка?

1.

- 1) Суд отказал в жалобе гражданина Иванова неправомерно, так как срок для подачи жалобы на действия (бездействия) должностных лиц составляет три месяца.
- 2) Сам же Иванов нарушил правила дорожного движения, что в данном случае будет являться административным правонарушением, так как он проехал по дороге, движение по которой было запрещено.
- 3) Также можно привлечь к ответственности сотрудников скорой помощи, но только в том случае, если в результате их задержки беременная жена Иванова получит повреждения здоровья.
- 4) Сотрудник ГИБДД в свою очередь тоже совершил правонарушение, ведь он обязан был вызвать скорую помощь или иным образом поспособствовать доставлению беременной жены Иванова в больницу, так как это входит в его обязанности.

Данная ситуация может быть разрешена путем уплаты гражданином Ивановым штрафа за нарушение правил дорожного движения, а также оспариванием решения суда об отказе в принятии жалобы в суд вышестоящей инстанции.

2. Вышестоящий суд признает отказ суда в отказе в принятии жалобы Иванова неправомерным, так как срок на подачу данной жалобы не истек. В суде Иванов сможет представить доказательства и обосновать свою позицию и исходя из этого, а также доказательств представленных сотрудниками ГИБДД, суд решит, какие последствия будут у участников данного события.
3. Да, изменяется, так как в данном случае действия сотрудников скорой помощи и сотрудника ГИБДД стоит квалифицировать не как административный проступок, а как совершение преступления, ведь в результате их действий жена гражданина Иванова умерла или потеряла ребенка.

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 6,00 из 7,00

Из-за пандемии коронавируса и введения QR-кодов для посещения заведений общепита в кафе «Кушать подано» стало приходиться значительно меньше гостей. Прибыль заведения падала, и генеральный директор Виктор Пончиков решил снизить расходы на персонал, уволив одного повара и двух официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ, то есть в связи с наступлением чрезвычайных обстоятельств, препятствующих продолжению трудовых отношений. При этом Пончиков отметил, что согласно указанной норме Трудового кодекса РФ эпидемия, как раз, является чрезвычайным обстоятельством, а значит, работников можно уволить по данному основанию.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените с точки зрения действующего законодательства РФ правомерность решения гендиректора об увольнении повара и официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ?
2. По какому основанию можно было бы уволить работников в данной ситуации, если бы сами работники расторгать трудовой договор не захотели?

1. Решения гендиректора являются неправомерным, так как уволить сотрудника в связи с наступлением чрезвычайных обстоятельств можно только тогда, когда данные чрезвычайные обстоятельства подтверждены Постановлением Правительства Российской Федерации, о чём в данном случае не сказано. В условиях же сказано, что генеральный директор самостоятельно решил, что данные обстоятельства будут являться чрезвычайным, так как опять же указания на наличие Постановления Правительства не было.

2. Если сами работника не захотят расторгать трудовой договор, то генеральный директор имеет права расторгнуть его по своей инициативе по такому основания, как сокращение штата, но только в том случае, если он заранее уведомит об этом соответствующий профсоюз, а также после увольнения выплатит уволенным сотрудникам средний месячный заработок. В случае, если они не смогут найти работу, то они имеют право на получение выплаты в размере месячного заработка за второй месяц. Если же сотрудники после увольнения обратятся в орган занятости и там им в течение 2 месяцев не смогут найти работу, то они имеют право на получение ещё одной выплаты также в размере среднего месячного заработка.

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 4,00 из 8,00

Соков 25 июля 2021 г обратился в отдел дознания одного из ОВД г. Москвы с заявлением о причинении ему группой неизвестных лиц, в т.ч. несовершеннолетних, телесных повреждений, выразившихся в многочисленных гематомах в области груди и головы в непосредственной близости от подъезда многоквартирного дома, где он проживает. Дежурный дознаватель Краснощёкин данное заявление не принял, ссылаясь на то, что гражданин Соков нетрезв и сначала ему надо проспаться, иначе его самого арестуют на 15 суток. «И вообще, - заметил Краснощёкин, обращаясь к Сокову, - чем-то ты напоминаешь мне того самого вора, который боковые зеркала с машин на районе скручивает. Второй месяц не можем поймать!» На прощание, Краснощёкин посоветовал Сокову «не шляться по ночам и плотнее закусывать». Пошатываясь Соков ушел из отделения ни с чем... однако позже выяснилось, что у него, помимо гематом, была закрытая черепно-мозговая травма, что подтверждается актом судебно-медицинского освидетельствования от 27 июля 2021 года. Впоследствии, когда заявление все же было принято, дознаватель Сидоров 29 августа 2021 г. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку ни подозреваемых, ни свидетелей причинения Сокову телесных повреждений нет и получить их он мог при иных, чем указано в заявлении, обстоятельствах.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените законность действий сотрудников полиции.
2. Какие действия должен был совершить дознаватель в данной ситуации?

1. Действия сотрудника полиции являются незаконные, так как нахождение лица в состоянии алкогольного опьянения не является основанием для отказа в принятии заявления о совершении правонарушения. Также о самом опьянении дознаватель не мог знать, ведь он не проводил освидетельствование, а Соков в свою очередь не совершал правонарушения. Также действия Краснощёкина теоритически можно квалифицировать, как правонарушение ещё и в том моменте, что он намекая на причастность Сокова к скручиванию зеркал у машин, а также на напоминание про арест на 15 суток, угрожал потерпевшему. Ещё стоит отметить, что уже дознаватель Сидоров неправомерно отказал в возбуждении уголовного дела, так как он должен был провести предварительное расследование и если в течение 3 месяцев не было бы найдено никаких доказательств, то приостановить ведение дела.

2. В данной ситуации дежурный дознаватель должен был принять заявление Сокова о совершении правонарушения, проверить наличие признаков преступления, если они есть, то возбудить уголовное дело, совершить определенные следственные действия (осмотр места происшествия (возможен и до возбуждения уголовного дела), допрос подозреваемых, следственный эксперимент и тому подобное) и в результате либо передать дело прокурору, который должен направить его в суд, либо же приостановить ведение дела в случае, если за три месяца не будет найдено никаких доказательств.

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

Гражданин Пономаренко С.М. передал по договору займа 100 тыс. рублей гражданину Бондаренко В.Б., который дал письменное обязательство возратить через три месяца 120 тыс. рублей. Через неделю Пономаренко С.М. уведомил должника о том, что уезжает на постоянное место жительства в г. Новосибирск, и сообщил свой новый адрес. По истечении трехмесячного срока Бондаренко В.Б. вручил сумму долга с процентами брату кредитора, проживающему в месте, где заключался договор, и брат выдал расписку о полном погашении долга. Не получив в согласованный срок долг с процентами, Пономаренко С.М. направил иск в суд. При рассмотрении спора стало известно, что Пономаренко С.М. денег не получил, его брат был призван на военную службу и денег никому не передавал.

Аргументировано ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства Российской Федерации имеют место в данном случае?
2. Кто из других действующих лиц и почему обязан будет вернуть денежные средства С.М. Пономаренко?

1. Обязательство - это правоотношение, в силу которого одно лицо (должник) должно выполнить в пользу другого лица (кредитор) определенные действия, например: передать товар, уплатить деньги, оказать услугу, или же не совершать определенное действие, а кредитор в свою очередь имеет право требования от должника исполнения обязательства. Исходя из этого можно утверждать, что в данном случае нарушены нормы обязательственного права, ведь Бондаренко, являясь должником, должен был передать определенную сумму своему кредитору, гражданину Пономаренко, чего он не сделал.

2. Вернуть деньги Пономаренко С.М. должен Бондаренко В.Б., так как Пономаренко сообщил своему должнику о смене адреса и указал новое место, по которому надо уплатить долг. В свою очередь обязательство Бондаренко не будет считаться выполненным, если он передаст долг брату кредитора, ведь брат не является представителем Пономаренко и должник сам несет риск того, что не потребовал у брата документов, подтверждающих передачу долга именно кредитору, а не какому-то третьему лицу. Также хотелось бы добавить, что это не значит, что Бондаренко не сможет взыскать деньги, уплаченные брату кредитора, должник может подать в суд иск о неосновательном обогащении, который вероятнее всего суд удовлетворит.

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 7,00 из 7,00

Прокурор Республики N Российской Федерации решил выступить с законодательной инициативой и направил в Государственную Думу Российской Федерации письмо с требованием внести на рассмотрение проект Федерального закона, которым предусматривается возможность применять процедуру лишения гражданства Российской Федерации в отношении лиц, получивших его вследствие натурализации. Основаниями лишения гражданства Российской Федерации прокурор предложил считать совершение ими тяжкого или особо тяжкого преступления, а также нескольких преступлений средней тяжести.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия может предпринять в данном случае Государственная Дума и изменится ли ситуация, если законопроект будет внесен в Государственную Думу Генеральным прокурором Российской Федерации?
2. Соответствует ли данная инициатива действующему российскому законодательству?

1. В данном случае Государственная Дума должна отказать прокурору республики в том, чтобы принять данный проект к рассмотрению, так как ни прокурор субъекта, ни Генеральный прокурор не являются субъектами законодательной инициативы. В Конституции Российской Федерации четко определен перечень лиц, которые могут выступить с законодательной инициативой - Президент РФ, Правительство РФ, законодательные органы субъекта РФ, Совет Федерации, сенаторы Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, а также Верховный Суд и Конституционный Суд по вопросам их ведения.

2. Нет, данная инициатива не соответствует действующему законодательству, так как согласно ФЗ "О гражданстве Российской Федерации" и Конституции РФ гражданство является равным независимо от способа его приобретения, а в данном случае равенство нарушается, так как прокурор предлагает возможность лишения гражданства только у граждан, приобретших его в порядке натурализации; а также, что самое главное, гражданство является неотчуждаемым, из чего следует, что нельзя лишить человека гражданства (но при этом граждане РФ имеют право на выход из гражданства РФ).

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 4,00 из 8,00

Илья Сергеевич вместе со своим 10-летним сыном Александром в канун нового 2014 года написали стихотворение о чуде. Им помогли их гости – Елена, Виктор и Андрей: приносили бумагу и карандаши, поднимали настроение, подавали различные идеи, обращали внимание на некоторые факты. Сын с отцом по окончании работы проиллюстрировали стихотворение тут же сделанной ими фотографией, а также подобрали для чтения фоновую музыку на сайте муз.трек. На семейном вечере 1 января отец с сыном продемонстрировали текст стихотворения и соответствующую фотографию к нему. После отец спрятал все в ящик письменного стола и только через 8 лет позволил совершеннолетнему сыну опубликовать их в сборнике трудов. В декабрьском номере от 15.12.2021 года в свет вышло стихотворение «Зимнее чудо» с указанием, что автором является Александр (18 лет).

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства РФ имеют место в данном случае?
2. Как должен был поступить Илья Сергеевич, для того, чтобы его действия соответствовали требованиям действующего гражданского законодательства РФ?

1. Так как авторскому праву присуща фактологическая система появления прав, то права возникают у автора с момента написания произведения и для их защиты не требуется регистрация, поэтому автором не будет являться только Александр, ведь создание данного стихотворения - творческая деятельность ещё и Ильи Сергеевича. При этом нельзя считать гостей авторами данного произведения, так как согласно Гражданскому кодексу РФ автором не может быть признано лицо, оказывающее техническое, материальное, консультационное содействие при этом не осуществляя творческую деятельность; лицо, которое осуществляло помощь в регистрации прав или их защите, а также лицо, которое осуществляло контроль за написанием произведения (за исключением случаев создания произведения на заказ и работы по договору, когда исключительные права на произведение будут принадлежать работодателю). В свою очередь использование музыки с сайта муз.трек можно считать законной, если будут соблюдены такие требования, как использование её для творческой деятельности, не связанной с получением прибыли, а также если авторы приобрели права на её использование (о чём не сказано в задаче), либо автор этой музыки самостоятельно дал на неё открытую лицензию, дающую права использования музыки с указанием имени автора.

2. Для того, чтобы его действия соответствовали требованиям Гражданского кодекса РФ Илья Сергеевич должен был предоставить своему сыну доступ к произведению, а также возможность осуществлять право собственности, хоть и ограниченное в связи с нахождением данного произведения в общей собственности (долевой) Ильи Сергеевича и Александра.

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 6,00 из 12,00

Дело о пропавшем триллионе.

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Внимательно прочитайте следующий текст:

В 1998 году в Турции произошёл крупный финансово-политический скандал, вошедший в историю страны как «дело о пропавшем триллионе». Скандал возник по причине отказа одной из турецких политических партий – Партии благоденствия вернуть полученные ранее от казначейства Турции денежные средства в размере около триллиона турецких лир (что на тот момент соответствовало 3,5 млн долларов США) и последовавших за этим событий. Денежные средства перечислялись казначейством в виде грантов в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством Турции и являлись способом государственной поддержки (финансирования) этой партии. Однако в 1998 году Конституционный Суд Турецкой Республики вынес решение о запрете деятельности Партии благоденствия. Основанием для запрета послужило осуществление партией деятельности, направленной на свержение светского политического строя и перехода к модели исламского фундаментализма. После этого казначейство и выступило с указанным выше требованием, а партийные функционеры объяснили отказ возвращать денежные средства их расходованием на нужды партии. По результатам финансовой проверки, однако, было установлено, что полученные денежные средства были обменены на 10 млн немецких марок и позже переведены на счёт в одном из турецких банков, откуда в 1997 году были выведены. Дальнейшая судьба этих денежных средств осталась неизвестной.

В 1999 году по указанным фактам в отношении лидера Партии благоденствия Неджметтина Эрбакана (являлся премьер-министром Турции в 1996-1997 гг.) и около сотни партийных функционеров были возбуждены уголовные дела, которые в своей совокупности получили наименование «дело о пропавшем триллионе». Следствие настаивало на том, что обвиняемые лица совершили действия, выразившиеся в сокрытии полученных денежных средств путём подделки финансовой документации. В итоге в 2000 году Н. Эрбакан был приговорен судом к тюремному заключению сроком на 2 года и 4 месяца. Также к лишению свободы были приговорены еще 68 фигурантов этого дела.

Опираясь на факты и события, изложенные в данном тексте, рассмотрите эту ситуацию так, как если бы она происходила в условиях действия российского права и в условиях современной России.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Насколько возможна такая ситуация с точки зрения действующего российского права (различных отраслей российского права)?
2. О совершении каких преступлений в таком случае может идти речь?
3. По каждому из указанных вами преступлений укажите поводы и основания, необходимые для возбуждения соответствующих уголовных дел.

1. Данная ситуация не может произойти в Российской Федерации с точки зрения действующего российского права. Если быть точнее, то хищение партией, выделенных ей средств, произойти может, но решение о ликвидации партии не может быть принято Конституционным Судом, так как такое решение должен вынести Верховный Суд, а также политическую партию можно ликвидировать за осуществление "деятельности, направленной на свержение светского политического строя и перехода к модели исламского фундаментализма" только в том случае, если данная деятельность будет являться экстремистской, о чём нельзя с точностью утверждать, так как этого не указано в условиях задачи.

2. В данном случае будет идти речь о совершении такого преступления, как присвоение или растрата, ведь участниками Партии благоденствия было совершено хищение чужого имущества, вверенного им казначейством.

3. Поводом для возбуждения уголовного дела о присвоении или растрате денежных средств средств в данном случае будет являться заявление о преступлении, явка с повинной участников Партии благоденствия или же постановление прокурора о направлении материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса, связанного с возможностью уголовного преследования. В свою очередь основанием для возбуждения уголовного дела будет являться наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Вопрос **11**

Выполнен

Баллов: 10,00
из 10,00

Забавная новость.

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Старшеклассник Василий Лайкин листал новостную ленту в интернет-браузере своего смартфона и обратил внимание на следующую новость: «Следственный комитет сможет возбуждать уголовные дела в отношении неопределённого круга лиц в условиях отсутствия данных, указывающих на совершение преступления».

Как сообщают авторитетные источники, Государственная Дума уже в ближайшее время может внести соответствующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и тогда в нём появится статья «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления и неопределённости иных частей состава преступления».

В результате следователь сможет возбуждать уголовное дело в отношении неопределённых лиц при неопределённых обстоятельствах.

В новостном сообщении также содержались комментарии некоего эксперта, поддержавшего это нововведение: «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления существенно облегчит профилактику преступности. Не хочу оказаться оракулом, но следующим шагом, вероятно, будет возложение на следователей обязанности возбуждать уголовные дела в профилактических целях. Например, не менее трёх дел в месяц, в том числе по преступлениям, которые ещё не совершены, но могут быть совершены в будущем. Это, безусловно, прогрессивный и своевременный шаг, направленный на защиту прав и свобод граждан от различного рода посягательств и предупреждение преступности», - подытожил эксперт.

Через несколько поисковых запросов, Василий обнаружил, что эта новость фейковая (не соответствующая действительности) и внесение таких изменений в УПК никогда не планировалось и не планируется.

Несмотря на это, Василий всё же задумался – «А если всё-таки внесут?»

Аргументированно, с опорой на знания в области теории права, уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ, объясните, возможно ли внести такое нововведение в Уголовно-процессуальный кодекс РФ? Какие последствия может повлечь за собой это «нововведение»?

Нет, данное нововведение невозможно внести в действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ. В первую очередь следует сказать, что в УПК четко определено основание для возбуждения уголовного дела - наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Так вот, возбудить уголовное дело в отношении неопределенного круга лиц в условиях отсутствия данных, указывающих на совершение преступления невозможно, но данное обстоятельство теоретически может являться поводом, после чего следователи Следственного комитета должны будут провести определенные следственные действия и решить вопрос о наличии достаточных данных для возбуждения уголовного дела.

Теперь стоит сказать пару слов по поводу мнения некоего эксперта относительно данной фейковой новости. Его предложения также не могут быть приняты, ведь он предлагает полностью извратить суть деятельности органов предварительного расследования. Да, одной из целей уголовного права является превенция (предупреждение преступлений) в отношении как конкретного гражданина, так и всего общества в целом, но в данном случае опять же нарушается основание для возбуждения уголовного дела. Что же касается возможности возбуждения уголовного дела, которое ещё не совершено, то данное обстоятельство не может вообще быть хоть как-то наказуемым, ведь согласно УК РФ только наличие умысла у человека не может указывать на совершение им преступления (в научных работах данное обстоятельство именуется "голым умыслом").

Как я уже писал ранее, данное нововведение (как описанное в новости, так и предложенное экспертом) полностью извратит суть как органов предварительного расследования, так и всего уголовного процесса в целом. Да, возможно возбуждение уголовного дела в отношении неопределенного круга лиц, так как не всегда есть возможность найти подозреваемых в совершении правонарушения, но без наличия данных, указывающих на признаки преступления (причем на все, так как если не будет хотя бы одного из них, деяние не может считаться преступлением), это лишь приведет к тому, что возбужденных дел станет слишком много, у органов не будет ни времени, ни сил для того, чтобы проводить расследования по реальным преступлениям, а также в обществе будет расти недоверие к органам следствия и дознания.